



Образовательное учреждение
«Розь Метрополитен Университет»
Система менеджмента качества
Аналитический отчет по итогам анкетирования студентов
Отдел качества и мониторинга

**БРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«РОЭЛЬ МЕТРОПОЛИТЕН УНИВЕРСИТЕТ»**

Отдел качества и мониторинга образовательного процесса

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ СМК ISO 9001
По итогам опроса студентов 3 курса
на предмет удовлетворённости учебным процессом
образовательного учреждения
«Розь Метрополитен Университет»**

Бишкек – 2026

1. Общая информация

1.1. Основание для проведения анализа

Настоящий аналитический отчет подготовлен в рамках функционирования системы менеджмента качества (СМК) в соответствии с требованиями стандарта ISO 9001:2018 и внутренними нормативными документами ОУ «РМУ». Основанием для анализа послужили результаты анкетирования студентов факультета «Лечебное дело и стоматология» 3 (5 и 6 семестры) курса.

В анализ включены сведения, охватывающие гуманитарные, естественно-научные и базовые медицинские дисциплины. Опрос проводился в январь – февраль месяце 2026 года.

1.2. Цель и задачи анализа

Цель: комплексная оценка качества преподавания дисциплин и деятельности профессорско преподавательского состава на основе мнения обучающихся.

Задачи:

определить общий уровень удовлетворенности студентов;

выявить сильные стороны преподавателей и дисциплин;

определить проблемные зоны и риски качества;

сформировать выводы и рекомендации для корректирующих и предупреждающих действий.

1.3. Характеристика выборки

В опросе приняли участие студенты:

факультета: Лечебное дело и стоматология;

курс: 3 (5-6 семестр);


специальность: Лечебное дело;

гражданство: Индия, Пакистан, Египет, Бангладеш;

пол: мужской и женский.

Анкетирование носило анонимный характер, за исключением открытых вопросов, где студенты самостоятельно указывали фамилии преподавателей и дисциплины. Оценка деятельности ППС университета проводилась по 5 балльной системе, где 5 баллов давалось за отличную деятельность и 1 или 0 за крайне низкую деятельность. 4 или 5 баллов показывают превосходную деятельность и оценивалось как отлично, 3 балла за хорошую деятельность и оценивалось как среднее, 2 – удовлетворительно и 1 за низкую деятельность. Оценивались качество преподавания, взаимодействие преподавателей со студентами, работа кураторов, организация учебного процесса и удовлетворенность обучением.

Анализ ответов показывает в целом положительную оценку образовательного процесса и высокий уровень удовлетворенности основными дисциплинами.

	Образовательное учреждение «Розль Метрополитен Университет»
	Система менеджмента качества Аналитический отчет по итогам анкетирования студентов Отдел качества и мониторинга

2. Анализ результатов 5 семестра

2.1. Основные положительные характеристики преподавателей

Наиболее часто студенты отмечали:

Положительные качества	Частота упоминаний
Глубокое знание предмета	Очень часто
Умение интересно объяснять материал	Часто
Готовность отвечать на вопросы	Часто
Доброжелательность и современный подход	Часто
Четкость и доступность объяснения	Часто
Положительные качества	Частота упоминаний
Глубокое знание предмета	Очень часто

Вывод:

Для студентов 5 семестра ключевым критерием качества преподавателя является профессиональная компетентность и умение понятно объяснять материал.

2.2. Предпочтительная модель взаимодействия

Модель взаимодействия	Частота
Патернализм	Высокая
Партнерство	Высокая
Независимость	Средняя


Вывод:

Большинство студентов предпочитают либо четко организованное руководство со стороны преподавателя, либо партнерскую модель взаимодействия.

2.3. Основные недостатки преподавания

Недостатки	Частота упоминаний
Чтение лекций без объяснений	Очень часто
Превращение занятий в диктовку	Очень часто
Скучная подача материала	Часто
Устаревшие методы обучения	Встречается
Недостаточное знание предмета	Встречается
Неуважительное отношение к студентам	Встречается

Вывод: Главной проблемой 5 семестра является недостаточная интерактивность занятий.

	Образовательное учреждение «Розль Метрополитен Университет»
	Система менеджмента качества Аналитический отчет по итогам анкетирования студентов Отдел качества и мониторинга

2.4. Отношение преподавателей к работе

Оценка отношения преподавателей	Частота
Искренне заинтересованы в работе	Высокая
Работают добросовестно	Средняя
Выполняют минимум обязанностей	Встречается
Не заинтересованы в работе	Редко

3. Таблица дисциплин и преподавателей (5 семестр)

Дисциплина	Оценка	Комментарии студентов
Эндокринология	4,2	Встречаются в основном положительные, но имеются и критические отзывы
Урология	4,5	Отмечались сложности коммуникации
Кардиология	3,8	Часто упоминается студентами
Гинекология	3.9	Отмечались жалобы на подачу материала
Внутренние болезни	4.1.	Встречались замечания по организации занятий
Хирургические болезни	3.9	В основном нейтральные отзывы
Детские болезни	3.9	В основном нейтральные отзывы
Элективные дисциплины	3.5	Единичные упоминания

4. Основные проблемы (5 семестра)

Проблема	Частота
Несправедливое оценивание	Высокая
Неуважение к студентам	Высокая
Безразличие к студентам	Средняя
Опоздания и несоблюдение договоренностей	Средняя


Вывод:

Наиболее чувствительными вопросами остаются:

- объективность оценивания;
- уважительное отношение к студентам;
- повышение качества коммуникации.

5. Кураторская поддержка (5- 6 семестр)

Оценка работы кураторов	Частота
-------------------------	---------

	Образовательное учреждение «Ростовский Метрополитен Университет»
	Система менеджмента качества Аналитический отчет по итогам анкетирования студентов Отдел качества и мониторинга

Куратор активно помогает	Часто
Отношения формальные	Часто
Студент не знает куратора	Отдельно встречается
Студент не нуждается в кураторе	Встречается

Вывод:

Необходима унификация системы кураторской поддержки.

6. Анализ результатов 6 семестра

6.1. Положительные качества преподавателей

Положительные качества	Частота
Глубокое знание предмета	Очень часто
Поддержание дисциплины	Часто
Готовность к диалогу	Часто
Интересная подача материала	Средняя
Четкость объяснений	Средняя

Вывод:

Студенты 6 семестра особенно ценят профессиональную компетентность и организованность преподавателей.

6.2. Основные недостатки преподавания

Недостатки	Частота
Чтение лекций без объяснений	Очень часто
Превращение занятий в диктовку	Очень часто
Неуважительное отношение	Часто
Сложная или скучная подача	Часто
Дефекты речи и трудности восприятия	Встречается


Вывод:

Проблемы 6 семестра во многом совпадают с проблемами 5 семестра.

6.3. Отношение преподавателей к работе

Оценка	Частота
Искренне заинтересованы	Высокая
Работают добросовестно	Высокая
Выполняют минимум обязанностей	Средняя

6.4. Дисциплинарный анализ 6 семестра

	Образовательное учреждение «Розаль Метрополитен Университет»
	Система менеджмента качества Аналитический отчет по итогам анкетирования студентов Отдел качества и мониторинга

Дисциплина / направление	Средняя оценка	Основные замечания студентов
Терапевтические дисциплины	4.2	Высоко оценены знания преподавателей и дисциплина на занятиях
Хирургические дисциплины	4.1	Студенты отмечают хороший уровень профессионализма
Педиатрия	4.0	Положительно оценены коммуникация и готовность отвечать на вопросы
Гинекология	3.9	Отмечается хорошая организация занятий
Кардиология	4.	Высоко оценены знания преподавателей
Неврология	4.0	Студенты положительно оценивают современные взгляды преподавателей
Урология	3.8	Отмечается доступность объяснения материала
Эндокринология	4.1	Хорошая обратная связь со студентами
Элективные дисциплины	4.2	Студенты положительно оценивают практическую часть

7. Сравнительный анализ 5 и 6 семестров

Показатель	5 семестр	6 семестр
Глубокое знание предмета	Очень высоко ценится	Очень высоко ценится
Интерактивность занятий	Недостаточная	Недостаточная
Жалобы на диктовку	Часто	Очень часто
Жалобы на неуважение	Часто	Часто
Жалобы на оценивание	Высокие	Средние
Удовлетворенность преподавателями	В целом положительная	В целом положительная

8. Выводы

Проведенный анализ показал, что иностранные студенты 5–6 семестров в целом удовлетворены качеством образовательного процесса.

Основными сильными сторонами являются:

- высокий уровень профессиональной подготовки преподавателей;
- заинтересованность части преподавателей в обучении студентов;
- наличие преподавателей, поддерживающих партнерскую модель взаимодействия.

Основные проблемные зоны:

- случаи неуважительного отношения;
- жалобы на объективность оценивания;
- неравномерное качество кураторской поддержки.

10. Рекомендации в рамках СМК ISO 9001

Рекомендуется:

1. Организовать тренинги по современным методикам обучения.
2. Усилить контроль объективности оценивания.
3. Развивать систему обратной связи со студентами.
4. Повысить эффективность кураторской поддержки.
5. Проводить регулярный мониторинг удовлетворенности иностранных студентов.

Отдел качества и мониторинга



Мамбеталиев У.З.