	Образовательное учреждение «Роэль Метрополитен университет»
	Система менеджмента качества Аналитический отчет по итогам анкетирования студентов Отдел качества и мониторинга

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«РОЭЛЬ МЕТРОПОЛИТЕН УНИВЕРСИТЕТ»**

Отдел качества и мониторинга образовательного процесса

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ СМК ISO 9001
По итогам анкетирования студентов 2 курса (3 и 4 семестры)
на предмет удовлетворённости учебным процессом
образовательного учреждения
«Роэль Метрополитен Университет»**

Бишкек -2025



1. Общие сведения

Настоящий аналитический отчет подготовлен на основании результатов анкетирования студентов **3 и 4 семестров** образовательных программ «Лечебное дело». Цель анкетирования — оценка качества образовательного процесса, педагогических компетенций преподавателей, характера взаимодействия между участниками образовательного процесса, а также эффективности кураторского сопровождения. Анкетирование проводилось анонимно. В выборку вошли студенты из числа **иностраннх обучающихся** (Пакистан, Индия, Египет), обоих полов, обучающиеся на разных курсах. Отчёт носит обобщённый аналитический характер и не содержит персональных оценок. Опрос проводился в июне 2025 г.

2. Методология анализа

В рамках анализа использованы:

- количественные показатели (оценки по шкале 1–5);
- качественный анализ открытых вопросов;
- сопоставление результатов двух семестров без разделения по персоналиям.

Результаты 3 и 4 семестров рассматриваются **в совокупности** как единый массив данных.

2. Общая оценка удовлетворённости обучением

Большинство студентов оценивают качество обучения **в диапазоне 4–5 баллов**, что свидетельствует о в целом высоком уровне удовлетворённости образовательным процессом. Одновременно фиксируется наличие устойчивой группы критичных ответов, указывающих на повторяющиеся системные проблемы.

В целом можно констатировать:

- стабильность восприятия качества обучения;
- отсутствие резкого ухудшения показателей от семестра к семестру;
- формирование у студентов более осознанных требований к методам преподавания.

3. Детализированное оценивание дисциплин и преподавания

На основании совокупных данных анкетирования студентов 3 и 4 семестров проведён обобщённый анализ **оценивания учебных дисциплин**, без персонализации преподавателей, но с учётом повторяемости упоминаний и оценочных шкал (1–5).

4.1. Дисциплины с устойчиво высокими оценками

По результатам анкетирования к числу наиболее положительно воспринимаемых дисциплин относятся:

- микробиология;
- фармакология;
- патофизиология;
- внутренние болезни;
- иммунология.

Для данных дисциплин характерны:

- средний уровень оценок **4–5 баллов**;
- высокая оценка предметной компетентности преподавателей;
- относительная ясность объяснения учебного материала;
- воспринимаемая значимость дисциплины для будущей клинической практики.

4.2. Дисциплины со смешанной оценкой



Ряд дисциплин демонстрирует **полярные оценки** — от высоких до критичных, что указывает на неоднородность методик преподавания:

- радиационная диагностика;
- биохимия;
- детские болезни;
- анатомия.

Основные причины снижения оценки, указанные студентами:

- преобладание теоретического формата без практической демонстрации;
- высокая зависимость качества курса от конкретного преподавателя;
- сложности восприятия материала из-за языкового барьера;
- перегруженность письменными заданиями.

4.3. Дисциплины с повышенным уровнем критики

В анкетах 3 и 4 семестров выделяются дисциплины, по которым чаще фиксируются замечания:

- дисциплины с преимущественно лекционным форматом без практики;
- курсы, где используется метод механического диктования или чтения слайдов;
- дисциплины с недостаточной клинической интеграцией.

Ключевые замечания студентов:

- устаревшие методы преподавания;
- низкая вовлечённость части преподавателей;
- недостаток обратной связи;
- слабая связь теории с будущей врачебной практикой.

4.4. Количественное обобщение оценок

По совокупности дисциплин:

- высокие оценки (4–5 баллов) составляют **доминирующую долю ответов**;
- средние оценки (3 балла) указывают на удовлетворительное, но требующее улучшений преподавание;
- низкие оценки (1–2 балла) носят ограниченный, но повторяющийся характер.

Это позволяет отнести выявленные недостатки к **управляемым зонам риска**, а не к системному снижению качества образования.

4.5. Запрос студентов к содержанию дисциплин

В рамках 3 и 4 семестров устойчиво формируется запрос на:

- увеличение доли практических и клиничко-ориентированных занятий;
- объяснение материала «по смыслу», с разбором кейсов;
- снижение объёма формального конспектирования;
- использование визуальных и интерактивных методов обучения.

4.6. Детализированный анализ дисциплин с отзывами студентов

Ниже представлен расширенный аналитический обзор дисциплин, реализуемых в 3 и 4 семестрах, с учётом **балльных оценок, повторяемости комментариев и содержательных отзывов студентов**.

Микробиология / Иммунология / Вирусология

Средний уровень оценки: высокий (4–5 баллов).

Сильные стороны:

- высокая предметная компетентность преподавателей;
- логичное изложение материала;
- соответствие дисциплины клиническим потребностям.



Замечания студентов:

- недостаточное количество клинических и лабораторных примеров;
- перегруженность теоретическим материалом.

Типовые отзывы:

- «Предмет объясняется хорошо, преподаватель знает тему»;
- «Хотелось бы больше практических кейсов».

Фармакология

Средний уровень оценки: высокий–средний (3–5 баллов).

Сильные стороны:

- важность дисциплины осознаётся студентами;
- при объяснении с примерами материал становится понятным.

Проблемные зоны:

- высокий объём письменных заданий;
- сложность восприятия без клинической привязки;
- утомляемость при однообразной подаче.

Типовые отзывы:

- «Слишком много теории»;
- «Лучше объяснять через клинические ситуации».

Патофизиология

Средний уровень оценки: высокий (4–5 баллов).

Сильные стороны:

- помогает понимать механизмы заболеваний;
- воспринимается как фундаментальная дисциплина.

Замечания:

- недостаточная интерактивность занятий;
- ограниченное использование визуальных материалов.

Типовые отзывы:

- «Очень полезный предмет»;
- «Нужно больше обсуждений, а не слайдов».

Внутренние болезни

Средний уровень оценки: высокий (4–5 баллов).

Сильные стороны:

- высокая практическая значимость;
- интерес со стороны студентов.

Проблемы:

- нехватка практических разборов пациентов;
- высокая зависимость качества курса от конкретного формата занятий.

Отзывы:

- «Предмет важный для будущей практики»;
- «Хотелось бы больше клиники».

Анатомия топографическая

Средний уровень оценки: средний (3–4 балла).

Сильные стороны:

- базовая дисциплина для медицинского образования.

Проблемные аспекты:

- доминирование заучивания;
- недостаток практических занятий;
- ограниченный доступ к наглядным материалам.



Отзывы:

- «Нужно больше практики»;
- «Трудно учить без визуализации».

Радиологическая диагностика / Ультразвуковая диагностика

Средний уровень оценки: средний–смешанный (3–5 баллов).

Сильные стороны:

- высокий интерес к дисциплине;
- потенциальная практическая значимость.

Проблемные зоны:

- недостаток демонстрационного материала;
- ограниченная практика работы с изображениями.

Отзывы:

- «Интересно, но сложно без практики»;
- «Нужно больше примеров исследований».

Детские болезни (Педиатрия)

Средний уровень оценки: средний (3–4 балла).

Сильные стороны:

- важность дисциплины осознаётся студентами.

Проблемы:

- сложность восприятия из-за языка;
- высокая скорость изложения материала.

Отзывы:

- «Информация полезная, но трудно понимать»;
- «Хотелось бы больше объяснений».

Биохимия общая и клиническая

Средний уровень оценки: средний (3–4 балла).

Сильные стороны:

- фундаментальный характер дисциплины.

Проблемные моменты:

- сложность материала;
- перегруженность теорией;
- недостаток клинической корреляции.

Отзывы:

- «Очень сложно без пояснений»;
- «Лучше объяснять на примерах».

Общий вывод по дисциплинам

В совокупности дисциплины 3 и 4 семестров:

- обладают **достаточным академическим уровнем**;
- требуют усиления практической и клинической составляющей;
- нуждаются в адаптации методик обучения под иностранных студентов.



5. Табличное представление оценок дисциплин

Ниже приведена обобщённая таблица оценивания дисциплин 3 и 4 семестров, подготовленная в формате, используемом при институциональной и программной аккредитации. Таблица основана на балльных оценках (шкала 1–5), частотности ответов и качественном анализе.

№	Дисциплина	Средний балл (3 сем.)	Средний балл (4 сем.)	% оценок 4–5	% оценок 1–2	Комментарий
1	Микробиология / Иммунология	4.2	4.4	~80%	<5%	Стабильно высокий уровень, положительная динамика восприятия
2	Фармакология	3.8	4.0	~65%	~10%	Требуется усиление клинической ориентации
3	Патофизиология	4.1	4.3	~75%	<5%	Дисциплина воспринимается как фундаментальная
4	Внутренние болезни	4.3	4.4	~78%	<5%	Высокая практическая значимость
5	Анатомия топографическая	3.6	3.8	~55%	~15%	Необходима дополнительная визуализация
6	Радиологическая диагностика УЗИ	3.5	3.7	~50%	~15%	Ограниченная практика снижает оценку
7	Детские болезни	3.7	3.8	~58%	~10%	Языковой фактор влияет на восприятие
8	Биохимия	3.6	3.7	~52%	~15%	Требуется методическая доработка
10	Радиологическая диагностика	3.5	3.7	~50%	~15%	Ограниченная практика снижает оценку
11	Пат анатомия	Не включен	4.3.	~ 80 %	~10%	



6. Интерпретация таблицы в аккредитационной логике

1. **Доминирование высоких оценок (4–5)** по большинству дисциплин свидетельствует о соответствии образовательного процесса базовым требованиям качества.
2. Наличие дисциплин со средними показателями не носит критического характера и отражает **зоны развития**, а не системные несоответствия.
3. Положительная динамика между 3 и 4 семестрами подтверждает:
 - воспринимаемую адаптацию студентов к образовательной среде;
 - управляемость качества образовательного процесса.
4. Низкие оценки (1–2) имеют ограниченную долю и не формируют устойчивого негативного тренда.

7. Характер взаимодействия «преподаватель – студент»

«преподаватель – студент» «преподаватель – студент» «преподаватель – студент» В совокупных результатах доминируют две модели взаимодействия:

- **патерналистская** (преподаватель определяет формат обучения);
- **партнёрская** (совместное обсуждение, диалог).

Большая часть студентов демонстрирует запрос на развитие **партнёрской модели**, предполагающей:

- объяснение материала на уровне понимания, а не механического заучивания;
- возможность задавать вопросы;
- использование клинических и практических примеров.

8. Вывод общие

Результаты анкетирования студентов 3 и 4 семестров подтверждают, что:

- образовательная программа реализуется на достаточно **хорошем уровне**;
- система внутреннего мониторинга качества функционирует;
- выявленные недостатки носят локальный характер и могут быть устранены в рамках корректирующих мероприятий.

9. Критические аспекты

9.1. Академическая этика и культура общения

Анкетирование выявило как положительные, так и проблемные проявления академической культуры.


Позитивно оценивается:

- уважительное отношение со стороны отдельных преподавателей;
- заинтересованность в результатах обучения студентов.

Проблемные сигналы:

- случаи грубого или формального общения;
- недостаточная чувствительность к языковому и культурному барьеру;
- восприятие неравного отношения к иностранным студентам.

Данные аспекты носят несистемный, но повторяющийся характер и требуют управленческого внимания.

	Образовательное учреждение «Розль Метрополитен университет»
	Система менеджмента качества Аналитический отчет по итогам анкетирования студентов Отдел качества и мониторинга

9.2. Кураторская поддержка

Ответы студентов показывают, что:

- значительная часть обучающихся либо не знает своего куратора, либо взаимодействует с ним формально;
- положительный опыт кураторской поддержки фиксируется эпизодически;
- ожидается более активная роль куратора в вопросах адаптации и коммуникации.

9.3. Анализ открытых ответов

Ключевые повторяющиеся запросы студентов 3 и 4 семестров:

- увеличение доли практических и клинических занятий;
- уважительное и корректное отношение;
- внимание к проблемам иностранных студентов.

10. Итоговый вывод

1. Качество образовательного процесса в целом оценивается студентами положительно.
2. Основные проблемы имеют **системный характер** и повторяются в обоих семестрах.
3. Сильной стороной университета остаётся предметная подготовка преподавателей.
4. Зоны развития: методика преподавания, академическая коммуникация, кураторская система.

Специалист отдела качества и мониторинга



Мамбеталиев У.З.