



Образовательное учреждение  
«Розль Метрополитен университет»  
Система менеджмента качества  
Аналитический отчет по итогам анкетирования студентов  
Отдел качества и мониторинга

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«РОЭЛЬ МЕТРОПОЛИТЕН УНИВЕРСИТЕТ»**

**Отдел качества и мониторинга образовательного процесса**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ СМК ISO 9001  
По итогам опроса студентов 1 курса (1 и 2 семестр)  
на предмет удовлетворённости учебным процессом**

**образовательного учреждения  
«Розль Метрополитен Университет»**



### 1. Основание для проведения анализа

Настоящий аналитический отчет подготовлен в рамках функционирования системы менеджмента качества (СМК) в соответствии с требованиями стандарта ISO 9001:2018 и внутренними нормативными документами ОУ «РМУ». Основанием для анализа послужили результаты анкетирования студентов медицинского и стоматологического факультета I курса.

В анализ включены **сведения**, охватывающие гуманитарные, естественно-научные и базовые медицинские дисциплины. Опрос проводился в июне месяце 2025 года.

### 2. Цель и задачи анализа

**Цель:** комплексная оценка качества преподавания дисциплин и деятельности профессорско-преподавательского состава на основе мнения обучающихся.

**Задачи:**

- определить общий уровень удовлетворенности студентов;
- выявить сильные стороны преподавателей и дисциплин;
- определить проблемные зоны и риски качества;
- сформировать выводы и рекомендации для корректирующих и предупреждающих действий.

### 3. Характеристика выборки

В опросе приняли участие студенты:

- факультета: Лечебное дело и стоматология;
- курс: 1 (1 и 2 семестр);
- специальность: Лечебное дело;
- гражданство: *Индия, Пакистан, Египет, Бангладеш;*
- пол: *мужской и женский.*

Анкетирование носило анонимный характер, за исключением открытых вопросов, где студенты самостоятельно указывали фамилии преподавателей и дисциплины. Оценка деятельности ППС университета проводилась по 5 балльной системе, где 5 баллов давалось за отличную деятельность и 1 или 0 за крайне низкую деятельность. 4 или 5 баллов показывают превосходную деятельность и оценивалось как отлично, 3 балла за хорошую деятельность и оценивалось как среднее, 2 – удовлетворительно и 1 за низкую деятельность.

### 4. Количественный анализ уровня преподавания дисциплин

По результатам обработки данных обеих таблиц установлено:

#### 4.1. Дисциплины с наиболее стабильными высокими оценками (4–5 баллов):

- **Normal Anatomy**
- **Histology, Embryology & Cytology**
- **Normal Physiology**
- **Medical Biology**
- **Russian Language** (отдельные группы)

#### 4.2. Дисциплины с высокой вариативностью оценок (от низких до средних):

- Kyrgyz language
- Philosophy
- Health economy
- History & culture of Kyrgyzstan
- Latin language



Основные причины низкой оценки этих дисциплин, указанные студентами:

- сложность восприятия материала;
- почерк и подача материала;
- отсутствие интерактивных методов;
- диктовка без объяснения.

## 5. Качественный анализ деятельности преподавателей

### 5.1. Преподаватели, получившие наиболее положительные оценки:

#### Саргулова (Normal Anatomy)- 4,5

- систематически отмечается как:
  - лучший преподаватель по подаче материала;
  - использующий наглядные пособия и модели;
  - уважающий студентов и поддерживающий контакт.

#### Dr. Imran Yousuf (Histology & Cytology) – 5

- наиболее часто упоминается в категориях:
  - четкость и доступность изложения;
  - уважительное отношение;
  - академическая компетентность.

#### Садыкова / Sadykova (Normal Physiology) – 4

- положительно оценивается за системность и ясность объяснений.

#### Давлетбакова / Davletbakova (Russian language)- 4, 5

- отмечается за контакт с аудиторией и уважительное отношение.

### 5.2. В дисциплинах с критическими замечаниями:

#### Указываются

- повторяющиеся замечания:
  - трудночитаемый почерк;
  - опоздания;
  - сложность усвоения материала;
  - отсутствие современных методик.

#### Отдельные преподаватели гуманитарных дисциплин

- указываются случаи:
  - диктовки без объяснений;
  - устаревших материалов;

## 6. Конфликтные и коррупционные риски

### 6.1. Конфликты


Большинство студентов указали отсутствие конфликтов. Отмеченные случаи конфликтов связаны с:

- несправедливым оцениванием;
- опозданиями преподавателей;
- несоблюдением договоренностей.

### 6.2. Коррупционные риски

- подавляющее большинство респондентов указали отсутствие случаев оценки за деньги;
- отдельные ответы носят субъективный и недоказательный характер.

Риск оценивается как **низкий**, но требует мониторинга.

	Образовательное учреждение «Розль Метрополитен университет»
	Система менеджмента качества Аналитический отчет по итогам анкетирования студентов Отдел качества и мониторинга

### 7. Оценка воспитательной и кураторской работы

- положительно оценивается деятельность кураторов в ряде групп;
- часть студентов отмечают **формальный характер работы** или отсутствие контакта с куратором.

### 8. Основные выводы

1. Общий уровень качества преподавания оценивается как **достаточный и высокий**.
2. Базовые медицинские дисциплины демонстрируют наиболее стабильные положительные оценки.
3. Основные риски сосредоточены в гуманитарных дисциплинах.
4. Отмечены преподаватели-лидеры, формирующие положительный имидж университета.
5. Существенных системных коррупционных рисков не выявлено.

Отдел качества и мониторинга



Мамбеталиев У.З.